



REPUBLIKA HRVATSKA
Općinski sud u Zlataru
Stalna služba u Krapini
Trg dr. Mirka Dražena Grmeka 1
Krapina

Poslovni broj: Pp-2801/2025-14

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Zlataru, Stalna služba u Krapini, po sutkinji toga suda Jadranki Kiš Šaulovečki, na prijedlog sudskog savjetnika Ernesta Kropfa, uz sudjelovanje Ivanke Marjanović kao zapisničarke, u prekršajnom postupku protiv okrivljenog Kaje Hrabar zbog prekršaja iz čl. 229. st. 3. Zakona o sigurnosti prometa na cestama („Narodne novine“ broj: 67/08., 48/10., 74/11., 80/13., 158/13., 92/14., 64/15., 108/17., 70/19., 42/20. 85/22., 114/22, 133/23. i 145/24. - dalje: ZSPC), kažnjivog po čl. 229. st. 7. ZSPC-a, odlučujući o prigovoru okrivljenika protiv obaveznog prekršajnog naloga Policijske uprave Krapinsko-zagorske, Postaje prometne policije Krapina, broj: Klasa: 211-07/25-4/95584, Urbroj: 511-17-11-25-2 od 17. rujna 2025., na temelju čl. 244. st. 2. Prekršajnog zakona (Narodne novine br. 107/07., 39/13., 157/13., 110/15., 70/17., 118/18, 114/22 dalje: PZ), dana 16. rujna 2026.

p r e s u d i o j e

I. Na temelju čl. 182. t. 1. Prekršajnog zakona, Okrivljeni Kaja Hrabar, sin Zvonka i Anite, rođen 28. rujna 1987. u Trogiru, državljani RH, Zagrebačka avenija 106, Zagreb, OIB: 32412494369, ranije prekršajno osuđivan

oslobađa se optužbe

da bi:

- 10. srpnja 2025. u 13,41 sati u mjestu Krapina, Ulica dr. Franje Tuđmana 10 (vozila M1 marke Renault registrarske oznake ST 407 AJ), okrivljeni kao odgovorna osoba u pravnoj osobi poduzeća Rental Viribus d.o.o. za trgovinu i usluge, na zahtjev - obavijest o prometnom prekršaju Postaje prometne policije Krapina klasa: 211-07/25-8/154349, nije u roku od 15 dana od primitka obavijesti, tj. od dana 24. lipnja 2025 kada je primio obavijest od 9. srpnja 2025. , nije dao vjerodostojan dokaz o osobi kojoj je bilo povjereno na upravljanje vozilo reg. oznake ST 4074-AJ, u vrijeme počinjenja prekršaja dana 6. lipnja 2025. godine na kolniku A2, u visini mjesta Đurmanec,

- dakle, da kao odgovorna osoba u pravnoj osobi u roku od 15 dana policijskoj postaji nije dostavio podatke o identitetu osobe kojoj je bilo povjereno na upravljanje vozilo u vrijeme počinjenja prekršaja

- pa bi time počinio prekršaj iz čl. 229. st. 3. ZSCP-a, kažnjiv po čl. 229. st. 7. ZSPC-a,

II. Na temelju čl. 140. st. 2. Prekršajnog zakona troškovi prekršajnog postupka padaju na teret proračunskih sredstava ovoga suda.

Obrazloženje

1. Postaja prometne policije Krapina donijela je Obavezni prekršajni nalog o predmetnom prekršaju okrivljenika, a koji je nalog povodom prigovora okrivljenika stavljen izvan snage nakon čega je sud proveo žurni postupak tijekom kojeg je pročitao pisanu obranu okrivljenika na listu 41--55 spisa, obavijest o počinjenom prekršaju s povratnicom na listu 27-28 spisa, potvrdu iz PE za okrivljenika na listu 57 do 60 spisa te je ispitao svjedoka, policijskog službenika Miljenka Hrčeka.

2. Okrivljenik je u svojoj obrani porekao krivnju za prekršaj koji mu se stavlja na teret. Ističe da je potpuno pogrešno utvrđeno od strane podnositelja Obaveznog prekršajnog naloga (dalje u tekstu: OPN) da je odgovoran, a time i kriv za navodno počinjenje prekršaja. Naime, u OPN-u se ničime ne navodi kako je "utvrđena" odgovornost njega kao okrivljenika, već samo da je kažnjen kao odgovorna osoba u pravnoj osobi. U sudskom registru Trgovačkog suda u Zagrebu doista je upisan kao direktor društva RENTAL VIRIBUS d.o.o., međutim niti sama ta činjenica ne može biti dovoljna da se utvrdila prekršajna odgovornost u smislu odredbi prekršajnog prava. Nadalje, sukladno odredbi čl. 61. Prekršajnog zakona, odgovorna osoba u smislu Prekršajnog zakona, je fizička osoba koja vodi poslove pravne osobe ili joj je povjereno obavljanje određenih poslova iz područja djelovanja pravne osobe. Iz pobijanog OPN-a uopće nije razvidno na koji je način podnositelj OPN-a utvrdio njega kao odgovornu osobu tj. odgovornu osobu sukladno odredbi čl. 61. Prekršajnog zakona, s obzirom na to da je odgovorna osoba fizička osoba koja vodi poslove pravne osobe ili joj je povjereno obavljanje određenih poslova iz područja djelovanja pravne osobe. Prema tome, u svakom pojedinom prekršajnom postupku, pa tako i u ovom, prethodno je podnositelj OPN-a trebao utvrditi odgovornu osobu u pravnoj osobi. Dakle, i sukladno recentnoj sudskoj praksi, ako bi, primjerice, protiv zakonskog zastupnika pravne osobe bio pokrenut prekršajni postupak samo na temelju činjenice da je ista kao zakonski zastupnik upisana u sudski registar, taj zakonski zastupnik mogao bi se s uspjehom braniti ukoliko nije odgovorna osoba za prekršaj koji mu se stavlja na teret. Dakle, nedvojbeno je upisan u sudskom registru Trgovačkog suda u Zagrebu kao osoba ovlaštena za zastupanje trgovačkog društva RENTAL VIRIBUS d.o.o., međutim, a sukladno odredbama prekršajnog prava, ta činjenica, kao što je prethodno navedeno, sama po sebi nije dovoljna i ne može biti dovoljna za utvrđenje (a posebice ne može biti „dovoljno” navođenje u prekršajnom nalogu da je okrivljenik, odgovorna osoba u pravnoj osobi) da je član uprave odgovorna osoba u prekršajno pravnom smislu i to sve obzirom na navedene odredbe prekršajnog prava koje propisuju da to može biti i osoba kojoj je povjereno obavljanje određenih poslova iz područja djelovanja pravne osobe. Stoga, podnositelj OPN-a prije izdavanja istog trebao je nedvojbeno utvrditi koja je fizička osoba odgovorna u pravnoj osobi sukladno odredbama prekršajnog prava, što nedvojbeno nije učinio. Dakle, odgovornim u smislu odredbi prekršajnog prava to nisu uvijek zakonski zastupnici pravne osobe, članovi uprave trgovačkog

društva niti je takvo postojeće zakonsko rješenje, a niti bi isto bilo logično, naročito kod poslodavaca koji imaju velik broj zaposlenika. Slijedom navedenog, nije i ne može biti odgovorna osoba u smislu odredbi prekršajnog prava niti ima neposredan uvid i znanja o tome tko i kada upravlja vozilima pravne osobe. Konačno, nije ni osobno zaprimio bilo kakvu obavijest o navedenom prekršaju pa je tim više nejasno na koji je način utvrđena prekršajna odgovornost. Nadalje, u obrazloženju OPN-a navodi se da je na temelju vjerodostojne dokumentacije utvrđeno da je počinio opisani prekršaj. U obrazloženju, međutim, nije vidljivo niti navedeno o kojoj je to vjerodostojnoj dokumentaciji riječ niti ista prileži uz pobijani Prekršajni nalog. Sukladno čl. 229. st. 3. Zakona o sigurnosti prometa na cestama vlasnik, odnosno osoba kojoj je vozilo povjereno dužna je, na zahtjev policijskog službenika ili službene osobe jedinica lokalne samouprave, dati vjerodostojan podatak o identitetu osobe kojoj je dao vozila na upravljanje. Sukladno čl. 229. st. 4. Zakona o sigurnosti prometa na cestama kad je vlasnik vozila kojim je počinjen prekršaj pravna osoba, podatke o identitetu osobe koja je upravljala vozilom u trenutku počinjenja prekršaja dužna je dati odgovorna osoba u toj pravnoj osobi. Trgovačko društvo RENTAL VIRIBUS d.o.o. društvo je kojem je predmet poslovanja iznajmljivanje motornih vozila (rent-a-car) te je u konkretnom slučaju, a kako je to već navedeno i u Prigovoru protiv OPN-a, temeljem Ugovora o najmu br. 240371843 predmetno vozilo reg. oz. ST 4074 AJ dano u najam za razdoblje od 5. svibnja 2025. godine do 6. svibnja 2025. godine najmoprimcu Peri Ćurčiću, OIB: 65408346517, rođenom dana 27. srpnja 1984. u Zagrebu. Predmetno vozilo reg. oz. ST4074AJ u trenutku počinjenja prekršaja bilo je u vlasništvu leasing društva. Društvo RENTAL VIRIBUS d.o.o. je isto vozilo koristilo i dalje davalo u najam temeljem ugovora o najmu. Međutim, ističe kako najmoprimac po isteku Ugovora nije vratio predmetno vozilo te mu je isto oduzeto dana 23. lipnja 2025. godine, i to postupanjem službenika Policijske uprave ličko-senjske, Policijske postaje Senj, a sve zbog osnova sumnje da je počinio kazneno djelo utaje, opisano u čl. 232. Kaznenog zakona. Slijedom navedenog, u trenutku počinjenja prekršaja vozilo je bilo u posjedu najmoprimca Pere Ćurčića o čemu je priložio Potvrdu Policijske uprave ličko-senjske, Policijske postaje Senj, od dana 25. kolovoza 2025. Ističe kako u trenutku dostave podataka o vozaču nije znao niti mogao znati da Pero Ćurčić više nema prijavljeno prebivalište u Republici Hrvatskoj te da više nije hrvatski državljanin, a što potvrđuje i činjenica da sam informacije o vozaču Policijskoj postaji dostavio dana 25. lipnja 2025., dok je Uvjerenje o prebivalištu ishođeno dana 20. kolovoza 2025. godine. Trgovačko društvo RENTAL VIRIBUS d.o.o. svakodnevno dostavlja izdavateljima prekršajnih naloga podatke o vozaču (ime, prezime, datum rođenja, broj vozačke dozvole), a koji je bio u posjedu vozila temeljem ugovora o najmu i koji je upravljao vozilom u vrijeme počinjenja prekršaja. Uz podatke o vozaču policijskoj postaji dostavlja se i ugovor o najmu. I u ovom su slučaju Postaji prometne policije Krapina putem elektroničke pošte dostavljeni podaci o vozaču automobila u trenutku počinjenja prekršaja o čemu je priložio korespondenciju s policijskom postajom putem elektroničke pošte, vozačka dozvola Pere Ćurčića, putovnica Pere Ćurčića, podaci o vozaču, Zahtjev za izdavanjem uvjerenja o prebivalištu, od dana 19. kolovoza 2025. godine, Uvjerenje o prebivalištu od dana 20. kolovoza 2025. godine. Slijedom navedenog, proizlazi da izdavatelj Obveznog prekršajnog naloga nije nedvojbeno utvrdio koja je fizička osoba odgovorna u pravnoj osobi sukladno odredbama prekršajnog prava, nije dostavio vjerodostojnu dokumentaciju niti je utvrdio tko je preuzeo predmetnu Obavijest o počinjenju prekršaja. Kako nije počinio prekršaj koji mu se stavlja na teret, to je izdavatelj pobijanog Obaveznog prekršajnog naloga pogrešno izrekao prekršajnopravnu sankciju te je također pogrešno odredio trošak izdavanja pobijanog

Naloga. Stoga, smatram da je određena prekršajna sankcija previsoka te da ista ne ispunjava svrhu kažnjavanja. Nije jasno kako je izdavatelj pobijanog prekršajnog naloga odredio visinu kazne te je propustio napomenuti da je trgovačko društvo RENTAL VIRIBUS d.o.o. u više od 200 slučajeva dostavilo pravovremeno tražene podatke, iz čega je vidljivo koliku količinu podataka društvo obrađuje pa je jasno da postupuje u skladu sa zakonom i ne bježi od odgovornosti. Iz svega navedenog nedvojbeno proizlazi da nije počinio prekršaj koji mu se stavlja na teret, stoga predlaže naslovnom Sudu donijeti presudu kojom ga se oslobađa optužbe.

3. Svjedok Miljenko Hrček izjavio je da zbog utvrđivanja prometnog prekršaja prekoračenja brzine iz članka 54. st. 2. ZSPC-a od 6. lipnja 2025. u 13,41 sat, na auto-cesti A2, od vlasnika automobila reg. oznake ST 4074-AJ kojim je počinjen navedeni prekršaj, Trgovačkog društva Rental Viribus d.o.o. zatraženi su vjerodostojni podaci o identitetu osobe koja je u vrijeme počinjenja prekršaja upravljala navedenim automobilom. Navedeno trgovačko društvo zaprimilo je zahtjev za dostavu vjerodostojnih podataka 24. lipnja 2025., te je 25. lipnja 2025. putem elektroničke pošte dostavljen podatak iz navedenog trgovačkog društva da je automobilom upravljao Pero Ćurčić, rođen 27. srpnja 1984., s prebivalištem u Zagrebu, Paška 37b. Po primitku navedene obavijesti službenica Postaje prometne policije Krapina elektronskim putem obavijestila je navedeno trgovačko društvo da navedena osoba u podacima o vozaču nije upisana u registar hrvatskih državljana i ne postoji na adresi koju su naveli, te su zamoljeni da dostave točne podatke o vozaču ili presliku dokumenata navedenog, s upozorenjem da će se u protivnom protiv odgovorne osobe u društvu Rental Viribus d.o.o. pokrenuti prekršajni postupak. Vezano za pisanu obranu okrivljenika od 27. veljače 2026. u kojoj je navedeno da okrivljenik nije znao niti mogao znati da Pero Ćurčić više nema prijavljeno prebivalište u Republici Hrvatskoj, te da više nije hrvatski državljanin, svjedok odgovara kako je trgovačko društvo Rental Viribus d.o.o. bilo dužno voditi evidenciju o osobama kojima je dao na uporabu svoj automobil, te je bilo dužno utvrditi točnu adresu osobe kojoj je automobil reg. oznake ST 4074-AJ predan u najam. Na poseban upit suda da li mu je poznato da je protiv Pere Ćurčića pokrenut kazneni postupak zbog kaznenog djela utaje, svjedok odgovara da nema saznanja da bi protiv Pere Ćurčića bio pokrenut nekakav kazneni postupak. Nadalje, svjedok izjavljuje: "S obzirom na to da uvidom u službenu evidenciju je utvrđeno da podaci o vozaču Peri Ćurčiću nisu bili vjerodostojni, protiv direktora društva Rental Viribus d.o.o., Kaje Hrabara, podniet je obavezni prekršajni nalog, s obzirom na to da je uvidom u Izvadak iz sudskog registra utvrđeno da je Kaja Hrabar direktor navedenog trgovačkog društva, te da društvo zastupa samostalno i pojedinačno, iz čega se može zaključiti da je on odgovorna osoba u pravnoj osobi Rental Viribus d.o.o."

4. Nakon provedenog žurnog postupka sud je ocijenio da u konkretnom slučaju nema dokaza da bi okrivljenik počinio djelo prekršaja koje mu se stavlja na teret.

5. Naime, odredbom čl. 229. stavak 4. ZSPC-a propisana je obveza odgovorne osobe u pravnoj osobi, da na zahtjev policijskih službenika da vjerodostojan podatak o identitetu osobe kojoj je vozilo dano na upravljanje. U konkretnom slučaju nesporno je da je iz Trgovačkog društva "Rental Viribus d.o.o.", koje je vlasnik vozila reg. oznake ST 4074 – AJ, dostavljen podatak da je u vrijeme počinjenja prekršaja navedenim vozilom upravljao Pero Ćurčić, rođen 27. srpnja 1974., s prebivalištem u Zagrebu, Paška 37b. Nadalje, obveza iz citirane zakonske

odredbe podrazumijeva davanje jasnih, određenih i konkretnih podataka i to podataka o točno određenoj osobi. Iz podataka koje je "Rental Viribus d.o.o." dostavilo Postaji prometne policije Krapina vidljivo je da je navedeno ime i prezime vozača automobila, datum rođenja i adresu stanovanja na temelju kojih se može utvrditi njegov identitet, čime je okrivljenik ispunio svoju zakonsku obvezu te nije bilo osnova da ga se tereti za spomenuti prekršaj. Nadalje, iz dostavnice s lista 23 spisa proizlazi kako je navedeno trgovačko društvo obavijest o počinjenju prekršaja zaprimilo 24. lipnja 2025., dok se iz korespondencije putem elektronske pošte s lista 12 i 13 spisa može vidjeti kako su traženi podaci dostavljeni 25. lipnja 2025., dakle u propisanom roku od 15 dana od primitka obavijesti.

6. S obzirom na navedeno nije dokazano da okrivljenik nije postupio sukladno obvezi iz čl. 229. st. 4. ZSPC-a, pa ga je stoga na temelju čl. 182. st. 3. PZ-a valjalo osloboditi od optužbe.

7. Odluka o troškovima postupka temelji se na odredbi članka 140. stavak 2. Prekršajnog zakona, prema kojoj u slučaju obustave prekršajnog postupka troškovi postupka iz članka 138. stavak 2. točka 2. do 4. istog Zakona padaju na teret proračunskih sredstava Suda.

8. Slijedom navedenoga, odlučeno je kao u izreci ove presude.

U Krapini 16. rujna 2026.

Sutkinja
Jadranka Kiš Šaulovečki

Sudski savjetnik
Ernest Kropf

Uputa o pravnom lijeku:

Na temelju čl. 244. st. 1. PZ-a, protiv ove presude nije dopuštena žalba.

Dostaviti:

1. Kaja Hrabar, Zagreb, Zagrebačka avenija 106,
2. Branitelj Tomislav Bulić, Zagreb, D.T. Gavrana 13,
2. Postaja prometne policije na br. Klasa: 211-07/25-4/95584
4. MP, Odjel prekršajne evidencije, po pravomoćnosti
5. spis.

ERNEST KROPF

Elektronički potpisano: 18.09.2026T14:44:05 (UTC:2026-09-18T12:44:05Z)

Provjera: <https://epotpis.rdd.hr/provjera>

Broj zapisa: b1e3b171-0b59-4a94-abec-5edc957edabf

Općinski sud u Zlataru



Broj zapisa: **9-3088d-39bc2**

Kontrolni broj: **0138e-ffced-a42de**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Zlataru** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.